

ARBORESCENCE STUDIO

GUIDE PRATIQUE

arborescence.studio

D'un tableur devenu ingérable à un vrai outil

Reconnaître le moment où un fichier Excel ou Google Sheets a atteint ses limites, et ce qu'il faut préparer avant de le remplacer par un vrai outil.



arborescence.studio

Comment reconnaître un tableur devenu ingérable

Un tableur commence comme la solution la plus rapide et la plus flexible pour suivre une activité — et c’est souvent la bonne solution, pendant longtemps. Le problème apparaît progressivement, sans qu’aucune décision explicite n’ait été prise de continuer à l’utiliser malgré sa complexité croissante.

SIGNAL	CE QU’IL INDIQUE
Plusieurs personnes modifient le même fichier, par copies envoyées par messagerie	Risque réel de perte de données et de versions contradictoires
Des formules complexes que seule une personne comprend encore	Dépendance dangereuse à une seule personne dans la structure
Le fichier met plusieurs secondes à s’ouvrir ou à recalculer	Volume de données qui dépasse ce pour quoi un tableur est prévu
Des saisies impossibles à vérifier automatiquement (doublons, fautes)	Absence de contrôle de cohérence qu’un vrai outil apporte nativement

Ce n’est pas un échec. Un tableur qui a bien servi pendant des années puis atteint ses limites est un signe de croissance de l’activité, pas un problème à se reprocher. Le bon moment pour changer est celui où le tableur coûte plus de temps qu’il n’en fait gagner.

Ce qu’il faut clarifier en premier

- 1. **Lister ce que le tableur fait vraiment aujourd’hui** — pas ce qu’il était censé faire au départ. Les usages réels dérivent souvent loin de l’intention initiale.
- 2. **Identifier les formules et automatismes cachés** qui encodent une règle métier importante, pour ne pas la perdre dans la migration.
- 3. **Distinguer ce qui doit rester modifiable par l’équipe** de ce qui peut être figé dans un vrai outil.
- 4. **Estimer le volume réel de données** — nombre de lignes, fréquence de saisie, nombre de personnes concernées.

L’erreur la plus fréquente. Commander un outil sur mesure sans avoir d’abord fait cet inventaire aboutit presque toujours à un outil qui reproduit les défauts du tableur, en plus rigide et plus cher à corriger.

Du plus simple au plus complet

OPTION	POUR QUI
Rester sur tableur, mais mieux structuré (validation de données, un seul fichier partagé en ligne)	Volume encore raisonnable, un seul point de friction précis à corriger
Outil no-code (Airtable, Notion, Baserow)	Besoin de structure et de collaboration, sans budget de développement
Outil métier existant du marché	Le besoin est courant et déjà bien couvert par une solution existante
Outil sur mesure	Le besoin est spécifique à votre activité, ou les outils existants imposent des compromis coûteux

Ne pas perdre l'historique

- Exporter et conserver l'ancien fichier tel quel, en lecture seule, pendant au moins un an après la bascule.
- Faire fonctionner l'ancien et le nouvel outil en parallèle sur une période courte, pour vérifier que les résultats concordent.
- Former une personne de l'équipe à l'administration du nouvel outil avant l'arrêt définitif de l'ancien.

05 — CHECKLIST

Avant de commander un nouvel outil

- ☐ Les usages réels du tableur actuel sont listés, pas seulement l'usage prévu au départ
- ☐ Les formules et règles métier cachées sont identifiées et documentées
- ☐ Le volume réel de données est estimé (lignes, fréquence, nombre d'utilisateurs)
- ☐ Une option a été choisie proportionnée au besoin, pas à l'effet de nouveauté
- ☐ Une période de fonctionnement en parallèle est prévue avant l'arrêt de l'ancien fichier
- ☐ Une personne de l'équipe est identifiée pour administrer le nouvel outil seule ensuite